ARGUMENTEREN MET STEMMEN UIT HET VERLEDEN



Over het Nederlands wordt vaak gediscussieerd in de media. Meerdere malen per jaar kan je lezen over **stellingen** zoals *spreek je op school enkel Standaardnederlands of mogen thuistalen er ook een plaats krijgen? Is dialect nog relevant vandaag? Wat moeten anderstalige nieuwkomers precies weten over de variatie die het Nederlands rijk is?*  Wat is jouw **mening** over deze thema’s? En kan je die ook **beargumenteren**?

**Doel van de lessenreeks**

* Kunnen uitleggen wat de woorden “mening”, “stelling”, “deugdelijk argument” en “ondeugdelijk argument” betekenen.
* Een mening, stelling en argument kunnen herkennen en vormen.
* Verschillende vormen van argumentatie kunnen benoemen.
* Een debat kunnen voeren.

****

Met een **mening** verwoord je een persoonlijk standpunt. Je mening is subjectief. Het is geen feit. Je kan het dus niet controleren of bewijzen.

Voorbeeld

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Een **stelling** is een expliciete formulering van een persoonlijk standpunt of mening. Tijdens een debat formuleer je een stelling die je als waarheid aangenomen wil zien worden. Die stelling is de basis voor een redenering die wordt onderbouwd met argumenten.

Voorbeeld

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Een **deugdelijk argument** is een bewijsmiddel waarmee je een stelling bewijst of ontkracht. Het is een feit dat je gebruikt in een discussie om je standpunt te ondersteunen. Een argument wordt vaak voorafgegaan door signaalwoorden zoals ‘omdat’, ‘want’, ‘dus’ of ‘daarom’. Een argument is meestal opgebouwd volgens het ‘AUB’-principe: Argument-Uitleg-Bijvoorbeeld.

Voorbeeld

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Oefening 1. Lees het debat en beantwoord de vragen.**

***Moderator****: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij dit debat over de herinvoering van de doodstraf in België. Aan mijn linkerzijde hebben we Tim en aan mijn rechterzijde Emma. Tim, je krijgt het woord om je standpunt te verdedigen.*

***Tim****: Dank je, moderator. Dames en heren, ik ben ervan overtuigd dat de doodstraf opnieuw ingevoerd moet worden in België. Ten eerste, het afschrikkende effect van de doodstraf is bewezen. Als we de doodstraf opnieuw instellen, zullen potentiële criminelen twee keer nadenken voordat ze een misdrijf plegen. Dit zal de criminaliteitscijfers doen dalen.*

***Emma****: Excuseer, Tim, maar er is geen overtuigend bewijs dat de doodstraf daadwerkelijk een afschrikkend effect heeft. Verschillende studies hebben aangetoond dat er geen significant verschil is in criminaliteitscijfers tussen landen met en zonder doodstraf. Bovendien kan de doodstraf onschuldige mensen treffen, aangezien het rechtssysteem niet onfeilbaar is.*

***Tim****: Wel, Emma, dat brengt me bij mijn tweede argument. De doodstraf dient als gerechtigheid voor de slachtoffers en hun families. Door de daders van de meest gruwelijke misdaden ter dood te brengen, zorgen we ervoor dat er een passende straf is. Dit geeft de nabestaanden een gevoel van genoegdoening en helpt hen bij hun rouwproces.*

***Emma****: Ik begrijp dat het belangrijk is om gerechtigheid te waarborgen, maar de doodstraf is een definitieve straf. Als er later bewijs naar boven komt dat de veroordeelde onschuldig is, dan kunnen we die fout niet ongedaan maken. Bovendien is er geen consensus in de samenleving over wat passende straf is, en de doodstraf kan als barbaars worden beschouwd.*

***Tim****: Je hebt gelijk dat gerechtelijke dwalingen een probleem kunnen vormen, maar we hebben een eerlijk rechtssysteem dat de schuld van een verdachte nauwkeurig beoordeelt. Bovendien hebben we technologie en forensisch onderzoek dat helpt bij het verzamelen van bewijsmateriaal. We moeten vertrouwen hebben in ons rechtssysteem en de doodstraf gebruiken als ultiem middel om de maatschappij te beschermen tegen de ergste misdadigers.*

***Emma****: Ik begrijp je standpunt, Tim, maar laten we niet vergeten dat het rechtssysteem niet onfeilbaar is. Er zijn gevallen bekend waarin onschuldige mensen ter dood zijn gebracht. Zelfs met verbeterde technologie en forensisch onderzoek blijven er fouten mogelijk. Daarom is het belangrijk om levenslange gevangenisstraf als alternatief te bieden, zodat we eventuele fouten kunnen herstellen.*

***Tim****: Laten we eens kijken naar landen waar de doodstraf nog steeds wordt toegepast, zoals de Verenigde Staten en China. Deze landen hebben lagere criminaliteitscijfers en een hoger gevoel van veiligheid bij hun burgers. Dit toont aan dat de doodstraf een effectief afschrikmiddel kan zijn.*

***Emma****: Ik moet je corrigeren, Tim. Er zijn studies die hebben aangetoond dat er geen aantoonbaar verband is tussen de doodstraf en de daling van criminaliteit. Bovendien kan het verschil in criminaliteitscijfers tussen landen worden verklaard door verschillende factoren, zoals sociaaleconomische omstandigheden, handhaving van de wet en cultuur. Het is niet redelijk om de doodstraf als de enige oorzaak van lage criminaliteitscijfers aan te wijzen.*

***Moderator****: Dank jullie wel voor jullie standpunten. Het is duidelijk dat dit een complex en gevoelig onderwerp is waarbij verschillende perspectieven worden ingenomen. Het debat zal ongetwijfeld voortduren in de samenleving. Bedankt, Tim en Emma, voor jullie bijdragen aan dit debat***.**

Wat is de stelling in dit debat?

**De doodstraf moet opnieuw ingevoerd worden in België.**

Welke spreker is voor de stelling (pro)?

**Tim is voor de stelling. Hij wil dat de doodstraf opnieuw wordt ingevoerd.**

Welke spreker is tegen de stelling (contra)?

**Emma is tegen de stelling. Zij wil niet dat de doodstraf opnieuw wordt ingevoerd.**

**Oefening 2. Welke spreker gebruikt goede argumenten welke spreker gebruikt slechte argumenten? Vul het schema verder aan met argumenten uit het debat.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Goede argumenten** Spreker: **Emma** | **Slechte argumenten** Spreker: **Tim** |
| *er is geen overtuigend bewijs dat de doodstraf daadwerkelijk een afschrikkend effect heeft. Verschillende studies hebben aangetoond dat er geen significant verschil is in criminaliteitscijfers tussen landen met en zonder doodstraf****.* (gezagsargument/cijfers & statistieken)***…maar laten we niet vergeten dat het rechtssysteem niet onfeilbaar is. Er zijn gevallen bekend waarin onschuldige mensen ter dood zijn gebracht. Zelfs met verbeterde technologie en forensisch onderzoek blijven er fouten mogelijk.* **(voorbeeld)***Daarom is het belangrijk om levenslange gevangenisstraf als alternatief te bieden, zodat we eventuele fouten kunnen herstellen.* **(alternatief)***Er zijn studies die hebben aangetoond dat er geen aantoonbaar verband is tussen de doodstraf en de daling van criminaliteit. Bovendien kan het verschil in criminaliteitscijfers tussen landen worden verklaard door verschillende factoren, zoals sociaaleconomische omstandigheden, handhaving van de wet en cultuur. Het is niet redelijk om de doodstraf als de enige oorzaak van lage criminaliteitscijfers aan te wijzen.* **(gezagsargument)***Ik moet je corrigeren, Tim. / Excuseer, Tim, maar er is geen overtuigend bewijs…* **(ingaan op argument van de tegenstander)***Ik begrijp je standpunt, Tim / Ik begrijp dat het belangrijk is om gerechtigheid te waarborgen…* **(begrip tonen voor het standpunt van de tegenpartij)** | *het afschrikkende effect van de doodstraf is bewezen.* **(argument uit het ongerijmde)***Als we de doodstraf opnieuw instellen, zullen potentiële criminelen twee keer nadenken voordat ze een misdrijf plegen. Dit zal de criminaliteitscijfers doen dalen.* **(ongeoorloofde veralgemening)***Je hebt gelijk dat gerechtelijke dwalingen een probleem kunnen vormen, maar we hebben een eerlijk rechtssysteem dat de schuld van een verdachte nauwkeurig beoordeelt.* **(argument uit het ongerijmde** *Laten we eens kijken naar landen waar de doodstraf nog steeds wordt toegepast, zoals de Verenigde Staten en China. Deze landen hebben lagere criminaliteitscijfers en een hoger gevoel van veiligheid bij hun burgers. Dit toont aan dat de doodstraf een effectief afschrikmiddel kan zijn.* **(onjuist verband: oorzaak-gevolg dat wordt opgemerkt door Emma)****Tim gaat niet in op tegenargumenten zoals de subjectiviteit van wat een passende straf is of dat er zelfs met technologische hulpmiddelen nog steeds fouten worden gemaakt in gerechtelijk onderzoek.**  |

****

**VERKLARING VAN CHATGPT**

*In dit debat is Emma de goede spreker, terwijl Tim de slechte spreker is.*

*Goede argumenten van Emma (tegenstander van de doodstraf):*

* *Ze wijst op het gebrek aan overtuigend bewijs dat de doodstraf een afschrikkend effect heeft.*
* *Ze benadrukt dat het rechtssysteem niet onfeilbaar is en dat de doodstraf onschuldige mensen kan treffen.*
* *Ze legt uit dat er geen consensus is in de samenleving over wat een passende straf is en dat de doodstraf als barbaars kan worden beschouwd.*
* *Ze stelt dat levenslange gevangenisstraf een alternatief is dat eventuele fouten kan corrigeren.*
* *Ze verwijst naar studies die aantonen dat er geen verband is tussen de doodstraf en de daling van criminaliteit.*

*Slechte argumenten van Tim (voorstander van de doodstraf):*

* *Hij claimt dat het afschrikkende effect van de doodstraf bewezen is, maar biedt geen specifiek bewijs of bronnen om deze bewering te ondersteunen.*
* *Hij stelt dat de doodstraf gerechtigheid biedt aan slachtoffers en hun families, zonder in te gaan op tegenargumenten zoals gerechtelijke dwalingen en de subjectiviteit van wat als passende straf wordt beschouwd.*
* *Hij verwijst naar landen zoals de Verenigde Staten en China om te beweren dat de doodstraf een positief effect heeft op criminaliteitscijfers, maar negeert de tegenargumenten die aangeven dat andere factoren een rol kunnen spelen.*

*Daarnaast heeft Tim ook drogredenen gebruikt, zoals een beroep op ongefundeerd gezag door te verwijzen naar "landen waar de doodstraf nog steeds wordt toegepast" zonder specifieke bronnen te noemen. Hij maakt ook gebruik van een generalisatie door te stellen dat "potentiële criminelen twee keer zullen nadenken voordat ze een misdrijf plegen" zonder specifieke gegevens of studies te presenteren die dit ondersteunen. Emma daarentegen hanteert een goede argumentstructuur, weerlegt de argumenten van met tegenargumenten en ondersteunt haar eigen argumenten met verwijzingen naar studies en algemene logica. Ze toont begrip voor de tegenstander door zijn zorgen over gerechtigheid en veiligheid aan te pakken, terwijl ze tegelijkertijd haar eigen standpunt krachtig verdedigt.*

****

**Deugdelijke argumentatie**

**Een gezagsargument (een beroep doen op autoriteit)**

Onze wereld wordt steeds ingewikkelder. Daarom is het onmogelijk om elke bewering te bewijzen met eigen ervaringen. Veel informatie krijgen we via anderen (via media, lectuur,…). Daarom kunnen we gebruik maken van een autoriteit om een uitspraak te staven. Deze autoriteit moet natuurlijk wel geloofwaardig zijn.

Voorbeeld:

*“Volgens Martin Gaus, een groot deskundige op gebied van hondentraining, kan probleemgedrag bij honden meestal worden afgeleerd.”*

Als we gebruik willen maken van een gezagsargument moeten we op het volgende letten:

Wie is de autoriteit? Is hij wel voldoende geïdentificeerd?

*Dus niet: “Volgens een hondentrainer…”*

Is de autoriteit echt wel een deskundige in verband met het onderwerp waarover hij het heeft?

*Dus niet: “Volgens mijn buurman, die twee honden heeft, is probleemgedrag bij honden steeds op te lossen.”*

**Analogie**

Om een bepaalde bewering kracht bij te zetten, zoek je een gelijkaardige – een analoge – situatie.

Voorbeeld:

*“De luchthaven van Zaventem moet elke nacht een paar uur dicht. Ook in andere Europese luchthavens van vergelijkbare grootte is die richtlijn van kracht.”*

*“Je moet hetzelfde orkestje nemen als Tom op zijn feestje had, want dat was een groot succes.”*

Opgelet: we mogen maar gebruik maken van analogie als de vergeleken zaken inderdaad vergelijkbaar zijn, want soms gaat de vergelijking helemaal niet op (zie verder bij ondeugdelijke argumentatie).

**Een voorbeeld**

Het aanhalen van een voorbeeld maakt je bewering geloofwaardig.

Voorbeeld:

*“Nachtvluchten moeten worden verboden. Mijn tante woont bij de luchthaven van Zaventem en doet ’s nachts geen oog dicht.”*

**Cijfers en statistieken**

We kunnen onze uitspraken ook proberen te bewijzen via cijfers en statistieken, getallen dus die geanalyseerd werden door bijvoorbeeld een ‘Bureau voor Statistiek’.

Voorbeeld:

*“Het fileprobleem wordt steeds groter, volgens een onderzoek van het ministerie van Communicatie en Infrastructuur is het verkeer op de Belgische wegen het afgelopen jaar met 5,7% toegenomen.”*

Opgelet: als je statistieken wil gebruiken, moeten de cijfers natuurlijk wel kloppen met de werkelijkheid.

**Oorzaak en gevolg**

Met deze argumentatievorm leggen we een oorzakelijk verband. We kunnen vanuit een oorzaak verwijzen naar het gevolg.

Voorbeeld:

*“De koffieoogst is mislukt, de koffieprijzen zullen wel weer de hoogte ingaan.”*

Maar we kunnen ook vanuit het gevolg verwijzen naar de oorzaak.

Voorbeeld:

*“De toenemende consumptie is een teken van stijgende welvaart.”*

**Oefening 3. Beluister het debat en beantwoord de vragen.**

Wat is de stelling?

**Thuis werkt niet in het Algemeen Nederlands.**

Zet de deugdelijke argumenten in de juiste kolom en vul de kolom aan met eigen argumenten.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Argumenten Axel Daeseleire****pro**/contra | **Argumenten Mia Doornaert**pro/**contra** | **Argumenten Ruud Hendrickx****pro/contra** | **Persoonlijke argumenten**pro/contra |
| **Geloofwaardigheid (tussentaal = taal uit het alledaagse leven)****Verstaanbaarheid (van West-Vlaanderen tot Limburg)** | **Geen geloofwaardigheid (tussentaal = kunstmatig)****Niet verstaanbaar (tussentaal = veel Brabantse invloeden)****Media = opvoedkundige taak****Standaardtaal = emancipatie** | **Media = opvoedkundige taak MAAR niet via fictie voor volwassenen (dus tussentaal kan in fictie voor volwassenen).****Media = opvoedkundige taak WEL via fictie voor kinderen (dus tussentaal kan NIET in fictie voor kinderen)** |  |

**Oefening 4. Wat is er mis met onderstaande argumentatie?**

1. Ik vind dat je je dochter gewoon in haar eentje naar Amerika moet laten gaan. Ze mag toch ook in haar eentje naar het centrum fietsen? **Beide situaties kunnen niet op een logische manier vergeleken worden. De reis naar IJsland is een veel grotere en gevaarlijkere onderneming dan een kort fietstochtje in een bekende omgeving.**
* **Appels met peren vergelijken**
1. We moeten allemaal investeren in cryptomunten want Harry Styles doet dat ook. **Harry Styles is geen autoriteit op vlak van economie. Wat hij doet of zegt versterkt het standpunt dus niet.**
* **Bedenkelijke autoriteit**
1. Je kan mevrouw De Block niet serieus nemen over gezondheid want ze heeft overgewicht. **Mevrouw De Block wordt persoonlijk aangevallen, maar er wordt geen enkel inhoudelijk argument gegeven.**
* **Op de man spelen in plaats van op de bal**

****

**Ondeugdelijke argumentatie**

Een **drogreden** kennen we ook onder de term ondeugdelijke argumentatie. Drogredenen berusten niet op feiten. Ze zijn gebaseerd op foute aannames of leugens en worden vaak gebruikt om de tegenstander te manipuleren. Dit soort argumenten gebruik je beter niet.

**Appels met peren vergelijken**

Er wordt een vergelijking gemaakt tussen twee dingen die van elkaar verschillen.

Voorbeeld:

*“Ik heb altijd geleerd op school dat er bij wrijving warmte ontstaat, zonder wrijving komt ook tussen mensen geen warmte vrij voor een echt goed contact.”*

**Bedenkelijke autoriteit**

Het argument beroept zich op een autoriteit die niet te vertrouwen is of onderzoek dat niet echt deskundig is.

Voorbeeld:

*“De Titanic is de beste film ooit, dat zegt mijn moeder ook.”*

*“Volgend jaar kunnen we een beurscrash verwachten, dat zegt mijn leraar economie.”*

**Onjuist verband: oorzaak en gevolg**

Er wordt een oorzakelijk verband gelegd tussen twee dingen die allebei wel waar zijn, maar waar niet noodzakelijk een verband tussen is.

Voorbeeld:

*“Studenten die sigaretten roken, behalen over het algemeen lagere cijfers dan zij die niet roken. Sigaretten hebben dus een nadelige invloed op het leervermogen.”*

**Ongeoorloofde veralgemening**

Op basis van één of enkele waarnemingen wordt er een conclusie genomen voor een grote groep.

Voorbeeld:

*“Pas afgestudeerden vinden moeilijk werk, want zonder relaties kom je er niet.”*

*“Die lessen zijn erg saai, iedereen vindt dat.”*

**Er wordt op de man gespeeld i.p.v. op de bal**

Je wordt persoonlijk aangevallen, er wordt geen enkel inhoudelijk argument gegeven.

Voorbeeld:

*“Het voorstel van meneer x kan niet goed zijn, want die man heeft helemaal niet gestudeerd.”*

*“Jij moet het zeggen, je bent zelf een onmogelijk ventje.”*

**Recht praten wat krom is**

Door een ingewikkelde, onjuiste redenering een onzuivere situatie, daad of besluit proberen te rechtvaardigen.

Voorbeeld:

*“Eigenlijk ben ik blij dat ik niet geslaagd ben, ik heb toch een hekel aan die leraar.”*

*“Dat hebt u mij nooit horen zeggen.”*

**Cirkelredenering**

Bij een cirkelredenering zijn standpunt en argument inhoudelijk gelijk.

Voorbeeld:

*“Alle jongeren van tegenwoordig zijn lui, want geen van allen heeft geleerd wat werken is.”*

**Argument uit het ongerijmde**

De juistheid van het argument kan niet aangetoond worden.

Voorbeeld:

*“Als ik hem niet opgesloten had, zou hij mij aangerand hebben.”*

**Ontduiken van de bewijslast**

Er wordt geen enkel argument gegeven, maar je vraagt aan degene die het er niet mee eens is om met tegenargumenten te komen of iets te bewijzen.

Voorbeeld:

*“Geef mij één goede reden waarom ik tegen abortus zou zijn.”*

*“Bewijs maar dat je dit zelf geschreven hebt, zei de leraar.”*

**Iemand woorden in de mond leggen**

Je verdraait de uitspraak van iemand anders. Je beweert dat de andere iets heeft gezegd terwijl dat niet het geval is.

Voorbeeld:

*“Ward gaat niet naar het popfestival. Hij houdt niet van popmuziek en gezelligheid.” (Dit heeft Ward niet zelf gezegd op die manier)*

**Het bespelen van het publiek (pathos)**

Hierbij formuleert iemand zijn standpunt zo dat het moeilijk wordt om er tegenin te gaan. Op deze manier probeert iemand een afwijkende mening te voorkomen. Daarbij ontbreken argumenten.

Voorbeeld:

“Ik heb overduidelijk gelijk. Alleen hele domme en achterlijke mensen zullen het niet met mij eens zijn.”

**Oefening 5. Welke drogredenen worden er in volgende zinnen gebruikt?**

1. Vrouwen stelen vaker dan mannen, dat zegt een Nederlandse criminoloog.

**Bedenkelijke autoriteit**

1. Belgen zijn niet te vertrouwen, dat blijkt voldoende uit de ‘affaire Dutroux’.

**Ongeoorloofde veralgemening**

1. Leerlingen hebben nood aan een pauze in openlucht, je laat je hond toch ook nu en dan eens uit.

**Appels met peren vergelijken**

1. Als je met Kerstmis niet bij oma gaat eten, dan breek je haar hart!

**Het bespelen van het publiek**

1. Harry moet wel dronken geweest zijn, want hij reed de verkeerd oprit op.

**Onjuist verband: oorzaak-gevolg**

1. Zoals een wild beest gevaarlijk is voor zijn omgeving, zo is een misdadiger een bedreiging voor de maatschappij.

**Appels met peren vergelijken**

1. Je weet niet waar je over praat, je zou eens in mijn schoenen moeten staan.

**Op de man spelen i.p.v. op de bal**

1. De omloop van het geld voor het welzijn van de handel is wat de omloop van het bloed is voor het welzijn van het lichaam.

**Appels met peren vergelijken**

1. Hij is een goed schrijver omdat hij goed schrijft.

**Een cirkelredenering**

1. A: Waarom vind jij dat de leeftijdsgrens voor alcohol moet opgetrokken worden?

B: waarom zou hij niet moeten opgetrokken worden?

**Ontduiken van de bewijslast**

1. Duizenden mensen kijken naar ‘Thuis’; het moet dus wel een goed programma zijn.

**Onjuist verband: oorzaak-gevolg**

1. Vrijheid van meningsuiting is goed voor het land, want het is in het belang van de gemeenschap dat iedereen het recht heeft te zeggen wat hij wil.

**Een cirkelredenering**

1. Ik ben blij dat ik mijn been gebroken heb, zo moet ik niet door de regen fietsen.

**Recht praten wat krom is**

1. Je moet niet samen met je vriend op vakantie gaan, daar is het met je vorige vriend ook door misgegaan.

**Onjuist verband: oorzaak-gevolg**

1. A: Vorige week nog hoorde ik Jan zeggen dat hij jou eigenlijk niet leuk vindt omdat je te veel praat.

B: Dat heb ik helemaal niet gezegd, je bent mijn woorden aan het verdraaien!

**Iemand woorden in de mond leggen**

1. Volgens Goedele Liekens krijgen we binnen afzienbare tijd een omgekeerde emancipatie. Mannen zullen voor hun rechten moeten opkomen.

**Bedenkelijke autoriteit**

1. A: Hollandse mannen hebben meer respect voor vrouwen dan Vlaamse.

B: Dat is niet waar.

A: Ben jij getrouwd met een Nederlander?

B: Nee.

A: Dan kan jij dat niet weten.

**Op de man spelen i.p.v. op de bal**

1. Zij schrijft veel fouten. Dat komt omdat zij geen boeken leest.

**Onjuist verband: oorzaak-gevolgOefening 6. Zet onderstaande drogredenen om naar goede argumenten.**

**Oefening 6. Welke drogredenen worden er in volgende zinnen gebruikt?**

1. Harry moet wel dronken geweest zijn, want hij reed de verkeerd oprit op.

**Harry was zeker dronken want hij had meer dan 2 promille alcohol in zijn bloed.**

* **Cijfers en statistieken**
1. Hij is een goed schrijver omdat hij goed schrijft.

**Hij heeft al veel literaire prijzen gewonnen zoals de Libris Literatuur Prijs en de Gouden Uil dus hij moet wel een goede schrijver zijn.**

* **Autoriteit**

**Oefening 7. Welke vorm van ondeugdelijke argumentatie wordt gebruikt in de volgende vier fragmenten?**

Fragment 1:

**Tijdens een Nederlands Kamerdebat gebruikt Madeleine van Toorenburg emotionele taal om mensen ervan te overtuigen dat haar standpunt correct is (bv. “ik zit me op te vreten”, “vermoorde onschuld speelt”, “meest foute moment”, “een nieuw mes in de rug van deze leraar”). Haar toon op zich is ook aanvallend door haar stemvolume en de manier waarop ze haar klemtonen legt. Dit is een voorbeeld van ‘het publiek bespelen’.**

Fragment 2:

**Wanneer een poging wordt gedaan om een burenruzie over een omheining op te lossen zegt één van de buren “ik hoop toch echt dat hij nu een hartinfarct zou krijgen” tegen een buur die een hartoperatie heeft ondergaan. Dat heeft niets met de omheining te maken. Het is een persoonlijke aanval ofwel ‘er wordt op de man gespeeld i.p.v. op de bal’.**

Fragment 3:

**Het kindje geeft aan dat het iets niet wil opeten. De moeder geeft geen argumenten waarom het kindje wel zou moeten eten of waarom het eten lekker is, maar vraagt het kindje zelf om argumenten te geven waarom het niet zou moeten eten. Dat heet ‘het ontduiken van de bewijslast’.**

Fragment 4:

**Er wordt twee keer hetzelfde gezegd over de mandarijn: “de mandarijn is lekker” en “de mandarijn smaakt heerlijk”. De vrouw in het fragment verklaart na ‘want’ niet waarom ze de mandarijn lekker vindt, maar herhaalt gewoon haar mening met andere woorden. Dat is ‘een cirkelredenering’.**

**Oefening 8. Neem een standpunt in en beargumenteer deze stelling: *Thuistalen moeten op school gebruikt kunnen worden.***

Omcirkel je mening:

ik ga akkoord – ik ga niet akkoord

Beargumenteer:

*Let op: gebruik het AUB-principe (argument-uitleg-voorbeeld).*

**Argument: Het gebruik van thuistalen op school bevordert een inclusieve leeromgeving waarin alle leerlingen zich gewaardeerd en erkend voelen. Door thuistalen toe te staan, kunnen scholen een cultuur van respect voor diversiteit en identiteit bevorderen.**

**Voorbeeld: Stel je voor dat een school een diverse populatie van studenten heeft, waarvan velen thuis een andere taal spreken dan de voertaal van de school. Door het actief aanmoedigen van het gebruik van thuistalen in de klaslokalen, kunnen leerlingen zich meer verbonden voelen met hun eigen culturele achtergrond en identiteit. Dit kan leiden tot een grotere betrokkenheid bij het leerproces en een positiever gevoel van eigenwaarde bij de leerlingen.**

**Uitleg: Wanneer leerlingen worden aangemoedigd om hun thuistaal te gebruiken op school, wordt hun unieke identiteit erkend en gewaardeerd. Dit kan een positief effect hebben op hun zelfvertrouwen en academische prestaties. Bovendien kan het gebruik van thuistalen in het onderwijs de communicatie en begrip tussen leerlingen met verschillende achtergronden verbeteren, wat bijdraagt aan een inclusieve en respectvolle schoolgemeenschap.**

**Kortom, het toestaan van het gebruik van thuistalen op school draagt bij aan een inclusieve omgeving waarin diversiteit wordt gevierd en waarin alle leerlingen gelijke kansen krijgen om te leren en te gedijen.**

Bovenkant formulier

**Verloop van het debat**

**De stelling** die jullie verdedigen of weerleggen is XXX.

Jullie voeren dit debat niet één tegen één, maar **in groepen/in de vorm van een panelgesprek**.

Eerst en vooral wordt van elk van jullie verwacht dat jullie individueel informatie lezen over het onderwerp en argumenten bij elkaar zoeken. Daarna zullen jullie moeten samenwerken om al jullie argumenten te groeperen, te structureren, en om elkaars kennis te vergroten. Iedereen (dus niet één iemand per groep) neemt een schriftelijke voorbereiding mee naar het debat. Op die manier kunnen jullie allemaal een steentje bijdragen tijdens het debat en is het niet telkens dezelfde persoon die alle argumenten geeft of weerlegt. Er worden zowel punten gegeven op de individuele inzet tijdens het debat, als op de gezamenlijke voorbereiding.

Voor een volledig overzicht van alle dingen waar jullie op moeten letten voor en tijdens het debat kunnen jullie de **evaluatierubric** raadplegen. Hieronder zien jullie kort al eens de **belangrijkste elementen** daaruit:

VOOR HET DEBAT

**Je leest genoeg informatie** over het onderwerp en gaat zelf op zoek naar zo veel mogelijk argumenten.

Je denkt niet alleen na over je **eigen argumenten**, maar ook over de argumenten van de tegenpartij en zoekt naar **tegenargumenten**.

**Je overlegt met je groepsleden** zodat iedereen optimaal op elkaar is afgestemd en goed voorbereid naar het debat komt.

Je brengt een **schriftelijke voorbereiding** mee naar het debat.

TIJDENS HET DEBAT

**Je respecteert de andere leerlingen en de regels van het debat.**

**Je bent actief.**

**Je let op je taalgebruik.**

Je spreekt niet alleen, maar **luistert naar wat de anderen te zeggen hebben** en je reageert daar ook op.

Veel succes!

|  |
| --- |
| Evaluatierubric bij het debat |
| Criteria | **3** | **2** | **1** | **0** |
| ALGEMEEN | **Aan 4 van de 4 criteria is voldaan.** De spreker neemt actief deel aan het debat. De spreker houdt zich aan de regels van het debat. De spreker blijft ter zake en dwaalt niet te ver af van het thema. De spreker domineert de groep niet en geeft iedereen de kans om iets te zeggen.  | **Aan 3 van de 4 criteria is voldaan.** De spreker neemt actief deel aan het debat. De spreker houdt zich aan de regels van het debat. De spreker blijft ter zake en dwaalt niet te ver af van het thema. De spreker domineert de groep niet en geeft iedereen de kans om iets te zeggen.  | **Aan 2 van de 4 criteria is voldaan.**  De spreker neemt actief deel aan het debat. De spreker houdt zich aan de regels van het debat. De spreker blijft ter zake en dwaalt niet te ver af van het thema. De spreker domineert de groep niet en geeft iedereen de kans om iets te zeggen.  | **Aan 1 of minder van de 4 criteria is voldaan.** De spreker neemt actief deel aan het debat. De spreker houdt zich aan de regels van het debat. De spreker blijft ter zake en dwaalt niet te ver af van het thema. De spreker domineert de groep niet en geeft iedereen de kans om iets te zeggen.  |
| LUISTEREN | **Aan 4 van de 4 criteria voor luisteren is voldaan.**  De spreker luistert actief. De spreker kijkt de andere deelnemers aan wanneer zij spreken.  De spreker onderbreekt de andere deelnemers niet. De spreker verbindt zijn eigen argumenten met wat de tegenpartij zegt. | **Aan 3 van de 4 criteria voor luisteren is voldaan.** De spreker luistert actief. De spreker kijkt de andere deelnemers aan wanneer zij spreken.  De spreker onderbreekt de andere deelnemers niet. De spreker verbindt zijn eigen argumenten met wat de tegenpartij zegt. | **Aan 2 van de 4 criteria voor luisteren is voldaan.** De spreker luistert actief. De spreker kijkt de andere deelnemers aan wanneer zij spreken.  De spreker onderbreekt de andere deelnemers niet. De spreker verbindt zijn eigen argumenten met wat de tegenpartij zegt. | **Aan 1 of minder van de 4 criteria voor luisteren is voldaan.** De spreker luistert actief. De spreker kijkt de andere deelnemers aan wanneer zij spreken.  De spreker onderbreekt de andere deelnemers niet. De spreker verbindt zijn eigen argumenten met wat de tegenpartij zegt. |
| SPREKEN | **Aan 4 van de 4 criteria voor spreken is voldaan.** De spreker spreekt duidelijk en rustig. De spreker blijft hoffelijk tegenover de andere deelnemers. Gebaren en gezichtsuitdrukkingen ondersteunen de woorden van de spreker. De spreker formuleert de argumenten begrijpelijk en aantrekkelijk.   | **Aan 3 van de 4 criteria voor spreken is voldaan.** De spreker spreekt duidelijk en rustig. De spreker blijft hoffelijk tegenover de andere deelnemers. Gebaren en gezichtsuitdrukkingen ondersteunen de woorden van de spreker. De spreker formuleert de argumenten begrijpelijk en aantrekkelijk.   | **Aan 2 van de 4 criteria voor spreken is voldaan.** De spreker spreekt duidelijk en rustig. De spreker blijft hoffelijk tegenover de andere deelnemers. Gebaren en gezichtsuitdrukkingen ondersteunen de woorden van de spreker. De spreker formuleert de argumenten begrijpelijk en aantrekkelijk.   | **Aan 1 of minder van de 4 criteria voor spreken is voldaan.**  De spreker spreekt duidelijk en rustig. De spreker blijft hoffelijk tegenover de andere deelnemers. Gebaren en gezichtsuitdrukkingen ondersteunen de woorden van de spreker. De spreker formuleert de argumenten begrijpelijk en aantrekkelijk.   |
| STANDPUNT | Het is direct duidelijk welk standpunt de spreker inneemt.  | Na enkele argumenten is het duidelijk welk standpunt de spreker inneemt. | Op het einde van het debat is het duidelijk wel standpunt de spreker inneemt. | Het is niet duidelijk welk standpunt de spreker inneemt. |
| VOORBEREIDING & ARGUMENTATIE | De spreker is goed voorbereid. **Aan 3 van de 3 criteria is voldaan.**  1. De spreker brengt nieuwe argumenten aan in het debat
2. De spreker kan reageren op de argumenten van de andere partij
3. De spreker weerlegt de argumenten van de andere partij op een correcte manier (met deugdelijke argumenten).
 | De spreker is voorbereid. **Aan 2 van de 3 criteria is voldaan.** 1. De spreker brengt nieuwe argumenten aan in het debat
2. De spreker kan reageren op de argumenten van de andere partij
3. De spreker weerlegt de argumenten van de andere partij op een correcte manier (met deugdelijke argumenten).
 | De spreker is minder goed voorbereid. **Aan 1 van de 3 criteria is voldaan.** 1. De spreker brengt veel nieuwe argumenten aan in het debat
2. De spreker kan direct reageren op de argumenten van de andere partij
3. De spreker weerlegt de argumenten van de andere partij op een correcte manier (met deugdelijke argumenten).
 | De spreker is niet goed voorbereid. **Aan 0 van de 3 criteria is voldaan.** 1. De spreker brengt veel nieuwe argumenten aan in het debat
2. De spreker kan direct reageren op de argumenten van de andere partij
3. De spreker weerlegt de argumenten van de andere partij op een correcte manier (met deugdelijke argumenten).
 |

**Reflectie**

Hoe is het debat volgens jou verlopen? Wat waren de minder goede elementen? Wat is er zeer goed gegaan?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Wat vond jij persoonlijk jouw beste moment (sterkte) in het debat (kan tijdens het spreken of luisteren zijn)?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Wat vond jij persoonlijk een minder moment voor jou (zwakte) in het debat (kan tijdens het spreken of luisteren zijn)?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Had je jezelf goed voorbereid? Wat zou je in het vervolg anders doen aan je voorbereiding?

Als je het debat nog eens zou doen, zou je dan iets willen verbeteren/veranderen? Hoe zou je dat precies doen?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_